

Сырдыбекова М. С.

СИСТЕМЫ СВЯЗИ И ПОНЯТИЕ КОНЦЕПТА

Сырдыбекова М. С.

КОНЦЕПТИН БАЙЛАНЫШЫ ЖАНА ТУШУНУГУ

M. S. Syrdyrbekova

COMMUNICATION SYSTEMS OF THE CONCEPT

Аннотация: Макала теория түшүнүгүн талкууланат. Анын мазмуну, түзүлүшү, түшүнүгү жана мазмуну. Ошондой эле адамдардын, анын өмүрү жана тарыхый тамырлары коомдук тажрыйбага таасир адам баласынын акыл-эс, рухий жана материалдык чөйрөсүн калыптандыруу жана өнүктүрүү, анын ролу.

Негизги сөздөр: концепт, тил, түшүнүк, материалдык-чөйрө, грамматикалык категория, жараян.

Аннотация: В статье рассматривается теория концепта. Его содержание, структура, понятие и сущность. А также ее роль в формировании и развитии умственной, духовной или материальной сферы существования человека, которое влияет на общественный опыт народа, на его жизнь и исторические корни.

Ключевые слова: концепт, язык, понятия, интенционал, сигнификат, денотация, грамматическая категория, процесс.

Annotation: The article deals with a concept containing a verbal sign, behind which stands a concept related to the mental, spiritual or material sphere of human existence, fixed in the public experience of the people, which has historical roots in its life

Key words: Concept, language, concept, material sphere, grammatical category, process.

Мысль, отражающая в обобщённой форме предметы и явления действительности посредством фиксации их свойств и отношений; выступают в понятии как общие и специфические признаки, соотнесённые с классами предметов и явлений. То же, что грамматическая или семантическая категория, обычно не высшего уровня обобщения, например понятие двойственного числа, понятие события, понятие неактуального настоящего времени в этом значении стал часто употребляться термин «концепт». Концепт явление того же порядка, что и значение слова, но рассматриваемое в несколько иной системе связей; значение – в системе языка, понятие – в системе логических отношений и форм, исследуемых как в лингвистике, так и в логике. Понятие в 1-м значении в общем виде определяется одинаково в логике и в лингвистике и представлено всегда по крайней мере одним некоторым общим именем или его эквивалентом – словосочетанием например, «железная дорога». Однако в логике понятие может быть, кроме того, выражено в разных знаковых формах, в зависимости от принятой системы логического языка, в частности как некоторая функция, и в этом смысле вообще не связывается с какой-либо одной определённой знаковой формой. В традиционном лингвистике понятие рассматривается как связанное с одной определённой знаковой формой – общим именем, в европейских языках – типа человек, революция, жилище, бег, белизна, белизнение, заболеваемость или его эквивалентом типа белить и т., а все остальные знаковые

формы понятия рассматриваются как производные от данной, соотносительные с ней по определённым правилам исторических и синхронных соотношений. Втрадиционном языкознании обсуждалась проблема– связано ли понятие сосновой слова или с полной формой слова как части речинапример, врусском языке «бел-» или с белизна, беление, белить. Тем самым была замечена не жёсткость связи понятия с его знаковой формой и сделан шаг к сближению с современной логикой. Вдальнейшем при этом сближении понятие концепт стало выводиться из употребления разных слов и конструкций концепты «события», «процесса», «факта» и др. При этом за основу берутся ипредложения, и их номинализации, исуществительные конкретного и общего значения с учетом контекстов употребления. Эта процедура называется «концептуальным анализом», одна из задач которого сделать концепт более определённым.

При соотнесении понятия и соответствующего ему общего имени выявляется следующая сложная структура понятия: **Сигнификат**– совокупность тех признаков предмета, которые существенны для его правильного именованя данным словом в системе данного языка. Сигнификат– наиболее структурированная часть понятия, всегда определяемая прежде всего относительно, т. е. местом данного слова в лексико-семантической системе языка в системе оппозиций, синонимов, антонимов, конверсивов, перифраз. Таким образом, понятие физического воздействия на материал и соответствующего изменения материала воанглийском языке часто связаны с одним словом, например cook ‘варить (обед)’ и ‘вариться (об обеде)’, в русском языке распределяются между двумя глаголами одинаковой основы, но с наличием/отсутствием частицы–ся. Таким образом, одно и то же понятие в этих разных языках представлено в различных формах. **Интенционал**– правильное определение понятия, связанное с категорией «сущности» лат. *essentia*, англ. , франц. *essence* предмета или явления. Так как при этом прежде всего указываются слова, выражающие род и ближайшее видовое отличие, интенционал также принадлежит системе какого-либо языка. Совокупности признаков сигнификата и интенционала могут не совпадать целиком, так как признаки, используемые для правильного называния предмета или явления, могут не исчерпывать их сущности. Так, в русском языке слово «гриб»– а) растение, не образующее цветка и семян, состоящее из мясистой шляпки, по большей части на ножке (сигнификат); б) низшее споровое растение, без хлорофилла, не образующее цветка и семян, состоящее из мясистого тела различной формы (интенционал).

Сигнификат и интенционал находятся между собой в определённых исторических отношениях. Признак, лежащий в основе сигнификата и, следовательно, внутренняя форма слова, является, как правило, случайным результатом именованя. Интенционал первоначально формируется на основе сигнификата, но постепенно признаки, расценивающиеся для данного синхронного периода как случайные, устраняются и заменяются другими. Таким образом, в интенционале всегда до определённой глубины отражена «причинная история» слова. Вкаждый данный период интенционал слова стремится к определению, никогда не достигая его вполне. Поскольку сигнификат, в котором внутренняя форма уже не ощущается (например, в русском «человек»), а также интенционал определяются относительно всех связанных с ними слов данного языка, носитель языка может не знать всех этих связей и в этом смысле не знать интенционалов слов своего языка, подобно тому как человек, умеющий считать, не знает свойств чисел, изучаемых математической теорией чисел. **Денотация**– класс всех реальных предметов, к которым слово правильно приложимо (для называния) в системе данного языка. Между сигнификатом, интенционалом и

денотатом существуют сложные отношения. Когда заданы признаки сигнификата слова, то любой предмет, обладающий этими признаками, может быть правильно поименован данным словом; предметы, не обладающие этими признаками, данным словом поименованы быть не могут. Однако зачастую неизвестно точно, какими признаками руководствуется носитель языка, правильно употребляя слова своего языка, – исследование этого и составляет одну из задач лингвистической семантики как научной дисциплины, включающей лингвистический и психолингвистический эксперимент. Интенционал слова, по-видимому, может быть во многих, если не во всех, случаях определен путём логического рассуждения. Однако когда интенционал слова известен, то денотат этим только ограничен, но не фиксирован, – ясно лишь, какие предметы не могут быть денотатом данного слова. Если предметы не обладают каким-либо существенным признаком, включенным в интенционал, они исключаются из денотации данного слова. Включение в денотацию зависит также от реальности существующего. С другой стороны, когда задана денотация слова, интенционал этим также лишь ограничен, но не фиксирован. Он не может включать в себя произвольный признак, встречающийся лишь у части предметов, образующих денотацию слова, но он может не включать какой-либо признак, присущий всему классу денотации. Так, слово «овощи» в русском языке включает в свою денотацию «огородные растения, употребляемые в пищу обычно с солью», но признак «солью» не входит в интенционал слова «овощи». Обычное правило формальной логики – считать денотацию обратно пропорциональной интенционалу – формулируется неточно: это соотношение имеет место между интенционалом и компрегенсией. Компрегенсия «охват», «протяжённость» – классификация и её результат, т. е. класс всех непротиворечиво мыслимых предметов, к которым данное слово может быть правильно приложимо (независимо от того, существуют эти предметы в действительности или нет, известно или неизвестно их существование). Так, например, правильная классификация такого класса слов, как русских «идти», «ехать» – «стоять»; «лететь» – «парить»; «плыть», приводит к выводу, что в языке структурно обеспечено место, не заполненное словом русского языка; аналогичное русскому «неподвижно держаться на суше (стоять)» и «неподвижно держаться в воздухе (парить)»: в системе русского языка не зафиксировано (неизвестно) понятие, соответствующее реально существующему предмету – «парению в воде».

Л и т е р а т у р а :

1. Горский Д. П., Вопросы абстракции и образование понятий, М., 1961
2. Кузнецова А. И., Понятие семантической системы языка и методы её исследования, М., 1963;
3. Войшвилло Е. К., Понятие, М., 1967;
4. Комлев Н. Г., Компоненты содержательной структуры слова, М., 1969;
5. Никитин М. В., Лексическое значение в слове и словосочетании, Владимир, 1974;
6. Апресян Ю. Д., Лексическая семантика. Синонимические средства языка, М., 1974;
7. Степанов Ю. С., Основы общего языкознания, 2 изд., М., 1975;
8. Арутюнова Н. Д., Логические теории значения, в кн.: Принципы и методы семантических исследований, М., 1976;
9. Серебренников Б. А., Номинация и проблема выбора, в кн.: Языковая номинация. (Общие вопросы), М., 1977;
10. Петров В. В., Структуры значения. Логический анализ, Новосиб., 1979;
11. Селиверстова О. Н., Некоторые типы семантических гипотез и их верификация, в кн.: Гипотеза в современной лингвистике, М., 1980;

12. Новиков Л. А., Семантика русского языка, М., 1982;
13. Семантические типы предикатов, М., 1982;
14. Льюис К. И., Виды значения, пер. с англ., в кн.: Семиотика, М., 1983;
15. Холл Парти Б., Грамматика Монтегю, мысленные представления и реальность, пер. с англ., в кн.: Семиотика, М., 1983;
16. Уфимцева А. А., Лексическое значение, М., 1986.

Рецензент: к. филол. н., доцент Мусаева С. А.
